

CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LOS TRABAJO FIN DE GRADO DE LA RAMA INDUSTRIAL

Los Grados de la Rama Industrial de la EPSC comprenden las siguientes competencias:

- ⤴ Que los estudiantes puedan transmitir información, ideas, problemas y soluciones a un público tanto especializado como no especializado. CB4.
- ⤴ Que los estudiantes hayan desarrollado las habilidades de aprendizaje necesarias para emprender estudios posteriores con un alto grado de autonomía. CB5.
- ⤴ El Trabajo de Fin de Grado debe ser un ejercicio original a realizar individualmente y presentar y defender ante un tribunal universitario, consistente en un proyecto en el ámbito de las tecnologías específicas del Grado correspondiente, de naturaleza profesional, en el que se sintetizan e integran las competencias adquiridas en las enseñanzas. CETFG1.

Por lo tanto, para la evaluación, el tribunal tendrá en cuenta los siguientes criterios y ponderaciones:

CONCEPTO	%
<i>El problema de ingeniería a resolver mediante la realización del proyecto debe estar perfectamente especificado, tanto en definición como en alcance, sin lugar a dudas ni ambigüedades, y de forma que estos conceptos puedan ser entendidos tanto por un público experto como no experto. CB4.</i>	15%
<i>La estrategia general de solución aportada para el problema definido en el apartado anterior debe estar perfectamente especificada, sin lugar a dudas ni ambigüedades, y de forma que estos conceptos puedan ser entendidos tanto por un público experto como no experto. CB4.</i>	15%
<i>El estudiante deberá demostrar haber consultado fuentes de información fiables y actualizadas, conocer el estado del arte de la cuestión de que se trate y ser capaz de extraer conclusiones de forma crítica, aportando sus propias ideas a la resolución del problema del proyecto. CB5.</i>	15%
<i>El contenido del proyecto debe poner especial hincapié en los aspectos más relacionados con la tecnología específica correspondiente, por lo que estos aspectos recibirán especial atención por parte del tribunal y serán considerados especialmente en la evaluación. CETFG1.</i>	40%
<i>La presentación, y la demostración práctica, en su caso, serán claras, precisas y concisas y se prestará especial atención a la sobriedad y estructura de las mismas. CB4.</i>	15%
	100%

De esta forma, se establece la siguiente plantilla para la evaluación del TFG. Todos los aspectos de la evaluación que sean susceptibles de ello, serán considerados por el tribunal, tanto en la presentación oral como en el contenido documental del proyecto.

El tribunal identificará en qué tramo de calificación se encuentra el estudiante para cada ítem a evaluar (Deficiente, Regular, Buena o Excelente) y asignará la puntuación que considere oportuna dentro del intervalo correspondiente. Para superar la materia del Trabajo Fin de Grado será imprescindible obtener al menos el 40% en cada ítem y el 50% en el global. La calificación global se expresará, de acuerdo con el art. 5.4. del R.D. 1125/2003, dentro la escala numérica de 0 a 10, con un decimal, y con la correspondiente escala cuantitativa [0, 4.9], suspenso (SS); [5, 6.9], aprobado (AP); [7, 8.9], notable (NT); [9, 10] sobresaliente (SB). La mención de Matrícula de Honor podrá ser otorgada a los alumnos que hayan obtenido una calificación igual o superior a 9.

IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA			
1	EXCELENTE	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ El problema está perfectamente definido, tanto en la documentación como en la presentación oral. ⤴ No hay lugar a dudas sobre la profundidad y la extensión del estudio. ⤴ La definición del problema es suficiente para el público experto y no demasiado elevada para el no experto. ⤴ Es fácil identificar la definición del problema en el documento del proyecto. 	12-15
	BUENA	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ El problema está suficientemente definido, tanto en la documentación como en la presentación oral. ⤴ La profundidad y extensión del estudio necesitan aclaraciones. ⤴ La definición del problema es suficiente para el público experto y no demasiado elevada para el no experto. ⤴ Es fácil identificar la definición del problema en el documento del proyecto. 	7.6-12
	REGULAR	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ El problema está suficientemente definido, tanto en la documentación como en la presentación oral. ⤴ La profundidad y extensión del estudio necesitan aclaraciones. ⤴ La definición del problema no es suficiente para el público experto o es demasiado elevada para el no experto. ⤴ Es fácil identificar la definición del problema en el documento del proyecto. 	3.6-7.5
	DEFICIENTE	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ El problema no está suficientemente definido en la documentación o en la presentación oral, o no es fácil identificar la definición del problema en el documento del proyecto. ⤴ La profundidad y extensión del estudio necesitan aclaraciones. ⤴ La definición del problema no es suficiente para el público experto o es demasiado elevada para el no experto. 	0-3.5
CALIFICACIÓN			
ESTRATEGIA DE SOLUCIÓN			
2	EXCELENTE	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ La estrategia de solución está perfectamente definida, tanto en la documentación como en la presentación oral. ⤴ No hay lugar a dudas sobre los métodos y tecnologías utilizadas en el desarrollo de la solución. ⤴ La definición de la estrategia de solución es suficiente para el público experto y no demasiado elevada para el no experto. ⤴ Es fácil identificar la estrategia de solución en el documento del proyecto. 	12-15
	BUENA	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ La estrategia de solución está suficientemente definida, tanto en la documentación como en la presentación oral. ⤴ Los métodos y tecnologías utilizadas en el desarrollo de la solución necesitan aclaraciones. ⤴ La definición de la estrategia de solución es suficiente para el público experto y no es demasiado elevada para el no experto. ⤴ Es fácil identificar la definición del problema en el documento del proyecto. 	7.6-12
	REGULAR	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ La estrategia de solución está suficientemente definida, tanto en la documentación como en la presentación oral. ⤴ Los métodos y tecnologías utilizadas en el desarrollo de la solución necesitan aclaraciones. ⤴ La definición de la estrategia de solución no es suficiente para el público experto o es demasiado elevada para el no experto. ⤴ Es fácil identificar la definición del problema en el documento del proyecto. 	3.6-7.5
	DEFICIENTE	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ La estrategia de solución no está suficientemente definida en la documentación o en la presentación oral, o no es fácil identificar la estrategia de solución en el documento del proyecto. ⤴ Los métodos y tecnologías utilizadas en el desarrollo de la solución necesitan aclaraciones. ⤴ La definición de la estrategia de solución no es suficiente para el público experto o es demasiado elevada para el no experto. 	0-3.5
CALIFICACIÓN			

FUENTES DE INFORMACIÓN Y ESPÍRITU CRÍTICO

3	EXCELENTE	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ El estudiante ha demostrado sin lugar a dudas, tanto en la documentación como en la presentación, haber utilizado fuentes de información adecuadas y actualizadas. ⤴ El estudiante ha demostrado conocer el estado del arte y ser capaz de interpretarlo de forma crítica. ⤴ El estudiante ha demostrado haber aplicado correctamente la documentación consultada al problema del proyecto y ha realizado sus propias aportaciones. 	12-15
	BUENA	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ Las fuentes de información utilizadas han necesitado aclaraciones sobre la documentación o sobre lo explicado en la presentación. ⤴ El estudiante ha demostrado conocer el estado del arte y ser capaz de interpretarlo de forma crítica. ⤴ El estudiante ha demostrado haber aplicado correctamente la documentación consultada al problema del proyecto y ha realizado sus propias aportaciones. 	7.6-12
	REGULAR	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ Las fuentes de información utilizadas han necesitado aclaraciones sobre la documentación o sobre lo explicado en la presentación. ⤴ El estudiante ha demostrado conocer el estado del arte y ser capaz de interpretarlo de forma crítica. ⤴ El estudiante no ha demostrado haber aplicado correctamente la documentación consultada al problema del proyecto o no ha realizado sus propias aportaciones. 	3.6-7.5
	DEFICIENTE	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ Las fuentes de información utilizadas han necesitado aclaraciones sobre la documentación o sobre lo explicado en la presentación. ⤴ El estudiante no ha demostrado conocer el estado del arte o no ha sido capaz de interpretarlo de forma crítica. ⤴ El estudiante no ha demostrado haber aplicado correctamente la documentación consultada al problema del proyecto o no ha realizado sus propias aportaciones. 	0-3.5

CALIFICACIÓN

CONOCIMIENTO Y USO DE LA TECNOLOGÍA ESPECÍFICA

4	EXCELENTE	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ El grado de resolución de los aspectos más relacionados con la tecnología específica es perfecto, se aprecia claramente que el estudiante domina la tecnología y ha utilizado sus propias ideas en la resolución del problema. 	30.1-40
	BUENA	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ El grado de resolución de los aspectos más relacionados con la tecnología específica es bueno, se aprecia claramente que el estudiante domina la tecnología y ha utilizado sus propias ideas en la resolución del problema. 	20.1-30
	REGULAR	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ El grado de resolución de los aspectos más relacionados con la tecnología específica es bueno y se aprecia claramente que el estudiante domina la tecnología. 	10.1-20
	DEFICIENTE	<ul style="list-style-type: none"> ⤴ El grado de resolución de los aspectos más relacionados con la tecnología específica es deficiente. 	0-10

CALIFICACIÓN

PRESENTACIÓN

5	EXCELENTE	^ La presentación, y la demostración práctica en su caso, son claras, precisas y concisas y su estructura es muy adecuada para aclarar los conceptos relacionados con el proyecto.	12-15
	BUENA	^ La presentación, y la demostración práctica en su caso, son claras y su estructura es suficiente para aclarar los conceptos relacionados con el proyecto.	7.6-12
	REGULAR	^ La presentación, y la demostración práctica en su caso, son claras, aunque su estructura es claramente mejorable.	3.6-7.5
	DEFICIENTE	^ La presentación, o la demostración práctica en su caso, no son suficientemente claras.	0-3.5
			CALIFICACIÓN
CALIFICACIÓN GLOBAL DEL PROYECTO			